

**UCHWAŁA NR...../...../.....**  
**RADY MIEJSKIEJ W NOWYM DWORZE MAZOWIECKIM**  
**z dnia .....**

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 §1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691.) - Rada Miejska w Nowym Dworze Mazowieckim uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 w Nowym Dworze Mazowieckim, dotyczącej sposobu przeprowadzania postępowania powypadkowego, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 04 marca 2026 roku wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 5 nadesłana przez Panią M.L. dotycząca sposobu przeprowadzenia postępowania powypadkowego w związku ze zdarzeniem, do którego doszło na terenie szkoły.

Zgodnie z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miejska rozpatruje skargi na działania kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym dyrektorów szkół. Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem analizy i przedstawienia stanowiska. Przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące prawidłowości przeprowadzenia postępowania powypadkowego, w szczególności w zakresie sposobu formułowania ustaleń, kompletności dokumentacji, rozbieżności czasowych oraz nieuwzględnienia wszystkich okoliczności zdarzenia.

W toku rozpatrywania sprawy w dniu 17 kwietnia 2026 roku ustalono, że postępowanie powypadkowe zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

W szczególności: powołano zespół powypadkowy, przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, sporządzono protokół powypadkowy, zapewniono stronie możliwość wniesienia zastrzeżeń do ustaleń protokołu, zastrzeżenia zostały rozpatrzone, dokumentacja została udostępniona skarżącej. Odnosząc się do zarzutu użycia w protokole sformułowania „najprawdopodobniej”, Rada Miejska wskazuje, iż postępowanie powypadkowe ma charakter administracyjno-organizacyjny i nie stanowi postępowania dowodowego w rozumieniu procedur sądowych. Jego celem jest ustalenie okoliczności zdarzenia na podstawie dostępnych informacji, w szczególności relacji uczestników i świadków. W przypadku występowania rozbieżności w relacjach dopuszczalne jest formułowanie ustaleń z uwzględnieniem stopnia ich prawdopodobieństwa. Nie stanowi to uchybienia proceduralnego. W odniesieniu do zarzutu nieuwzględnienia informacji o zgłoszeniu zdarzenia nauczycielowi dyżurującemu, Rada Miejska wskazuje, iż ocena wiarygodności

i kompletności relacji świadków należy do zespołu powypadkowego prowadzącego postępowanie. Rada Miejska nie jest organem właściwym do ponownej oceny materiału dowodowego ani do rozstrzygnięcia rozbieżności pomiędzy relacjami uczestników zdarzenia.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku precyzyjnych danych czasowych oraz szczegółowego opisu przebiegu interwencji medycznej, wskazuje się, iż obowiązujące przepisy nie nakładają wymogu wskazywania dokładności co do minuty ani szczegółowego opisu czynności medycznych, takich jak interwencja zespołu ratownictwa medycznego.

Istotą postępowania powypadkowego jest ustalenie ogólnych okoliczności zdarzenia, jego przyczyn oraz podjętych działań, co w niniejszej sprawie zostało dokonane.

Rada Miejska podkreśla, iż jej kompetencje – podobnie jak Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – ograniczają się do oceny zgodności działań organów i jednostek organizacyjnych gminy z obowiązującymi przepisami prawa oraz procedurami. Rada nie jest uprawniona do ponownego ustalania przebiegu zdarzenia ani przeprowadzania postępowania dowodowego.

Zarzuty skargi dotyczą w istocie szczegółowości ustaleń faktycznych oraz oceny materiału dowodowego, a nie naruszenia procedur przez Dyrektora Szkoły. Mając na uwadze powyższe, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia obowiązujących przepisów lub procedur przez Dyrektora Szkoły.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miejskiej w Nowym Dworze Mazowieckim o uznanie skargi za bezzasadną.